

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-10/14-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Slavice Marić-Okičić predsjednice vijeća, Sanje Otočan, Gordane Marušić-Babić, Biserke Kalauz i Fedore Lovričević-Stojanović, članica vijeća te sudske savjetnice Žanet Vidović zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva N. R. iz S., u povodu prigovora na rješenje o pristojbi, na sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2015.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda poslovni broj: Usoz-10/14-6 od 19. veljače 2015. godine naloženo je podnositelju zahtjeva plaćanje sudske pristojbe za zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta i za rješenje doneseno u povodu tog zahtjeva, u iznosu od 2.500,00 kn prema tarifnom broju 29.a. stavak 4. i Tarifnom broju 30.a. stavak 4. u svezi sa stavkom 2. istog Tarifnog broja Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95., 57/96., 137/02., 26/03., 125/11., 112/12., 157/13.).

Protiv rješenja o pristojbi podnositelj zahtjeva je pravodobno podnio prigovor. U prigovoru u bitnom navodi da je, obzirom da je Sud u ovom premetu donio jedinstvenu odluku za sve zahtjeve te nije vodio pojedinačan postupak za svakog od predlagatelja, trebalo donijeti i jedinstvenu odluku o iznosu sudske pristojbe, odnosno iznos od 2.500,00 kn podijeliti na broj predlagatelja. Time bi na njega otpao razmjerni dio sudske pristojbe. Smatra da je Sud pogrešno primijenio Zakon o sudskim pristojbama i Tarifni broj 9.a. i 30.a. tog Zakona već je trebao primijeniti odredbu članka 16. stavak 1. točka 17. koja odredba propisuje oslobađanje od plaćanja sudskih pristojbi jer se predmetnim zahtjevom tražila zaštita zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih odluka pojedinačnih akata. Predlaže da Sud prigovor usvoji i rješenje o sudskoj pristojbi stavi van snage.

Prigovor nije osnovan.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama – (u daljnjem tekstu Zakon) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Rješenjem Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-10/14-5 od 19. veljače 2015. godine odbačeni su zahtjevi tužitelja podneseni radi ocjene zakonitosti tri opća akta i to zaključka sa 1.

sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu (zaprmljen pod poslovnim brojem Usoz-10/2014) točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama (poslovni broj Usoz-10/2015.) i Odluke o provedbi zaključaka Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja i dodatne hitne mjere HNS-a za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama zaprimljen (pod poslovnim brojem Usoz-11/2015.).

Budući da se zahtjev podnositelja odnosio na ocjenu zakonitosti tri naprijed navedena opća akta Sud je o tim zahtjevima donio jedinstvenu odluku. Pretpostavka za podnošenje zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta u smislu navedene odredbe članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14. – u daljnjem tekstu ZUS) je postojanje pojedinačne odluke javnopravnog tijela kojom je odlučeno o nekom pravu ili pravnom interesu podnositelja a na temelju osporenog općeg akta. Neosnovan je stoga prigovor podnositelja da bi se u predmetnom slučaju trebalo spojiti sve predmete podnositelja čime bi podnositelj bio obvezan na uplatu nižeg iznosa sudske pristojbe. Odredbom stavka 4. Tarifnog broja 29.a. Tarife sudskih pristojbi propisano je da se za prijedlog za ocjenu zakonitosti općih akata plaća pristojba od 2.000,00 kn a prema Tarifnom broju 30.a. stavak 4. za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske plaća se pristojba iz stavka 1. i 2. tog broja dakle, u predmetima u kojima je vrijednost spora procjenjiva pristojba nije manja od 200,00 kn a u neprocjenjivim predmetima plaća se pristojba od 500,00 kn. Iz Tarifnog broja 30. Tarife sudskih pristojbi proizlazi da se kod spajanja više upravnih sporova radi zajedničkog raspravljanja, pristojba na presudu plaća posebno na svaki upravni spor kao da do spajanja nije ni došlo. Navedena odredba se prema shvaćanju Suda analogno primjenjuje i na rješenja. Kako je predmetni sudski postupak vođen radi ocjene zakonitosti općih akata a ne radi se o postupku za zaštitu Ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih odluka, u smislu članka 16. stavak 1. točke 17. Zakona o sudskim pristojbama, tužitelj se neosnovano poziva na navedenu odredbu.

Obzirom na navedeno Sud je na temelju članka 39.a. stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama riješio kao u izreci.

U Zagrebu 30. rujna 2015.

Predsjednica vijeća
Slavica Marić-Okičić, v.r.