

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-122/15-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članica vijeća te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom zahtjeva F. d.o.o. iz N., zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva F. K., A. V. i partneri d.o.o., Z., na sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2015.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je dana 13. srpnja 2015. godine podnio ovom Sudu zahtjev za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti općeg akta – Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza na području Grada N. (Županijski glasnik Ličko-senjske županije, broj 9/2015.). Pravni interes podnositelj zahtjeva temelji na činjenici da je sudjelovao u postupku dodjeljivanja dozvola za obavljanje autotaksi prijevoza na području Grada N. na način da je podnio zahtjev za izdavanje dozvole za obavljanje autotaksi prijevoza na području Grada N., nakon objavljenog javnog poziva. Temeljem pristiglih zahtjeva, povodom objavljenog javnog poziva, Povjerenstvo za provedbu je dana 11. lipnja 2015. godine objavilo Listu redoslijeda prvenstva za izdavanje, na koju Listu podnositelj zahtjeva nije uvršten, te je protiv iste Liste podnio prigovor. Smatra da je sporna Lista redoslijeda prvenstva, kao i cijeli provedeni postupak, proveden i utemeljen na navedenom općem aktu i to upravo na naprijed citiranoj Odluci o obavljanju autotaksi prijevoza na području Grada N.. Navodi da mu je donošenjem sporne Liste redoslijeda prvenstva, povrijeđeno pravo i pravni interes, slijedom čega je ovlašten tražiti, temeljem odredbe članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, ocjenu zakonitosti citirane Odluke. Kao pojedinačnu odluku javnopravnog tijela podnositelj navodi Listu redoslijeda prvenstva, koju prilaže uz zahtjev.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske je rješenjem od 26. listopada 2015. godine pozvao

podnositelja da dostavi Sudu pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu, te dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela, sve sukladno odgovarajućoj primjeni odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 13/12., 152/14.).

Postupajući po citiranom rješenju ovog Suda podnositelj je dana 20. studenoga 2015. godine dostavio podnesak u kojem ističe da je već uz zahtjev za ocjenu zakonitosti priložio pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu koji se osporava i to „Listu redoslijeda prvenstva za izdavanje 20 dozvola za obavljanje autotaksi prijevoza“ od 11. lipnja 2015. godine, koju Listu da je dana 11. lipnja 2015. godine, na web stranici Općine P., objavilo Povjerenstvo za provedbu javnog poziva za dostavu zahtjeva za izdavanje dozvola za obavljanje autotaksi prijevoza na području Grada N., te u privitku ponovno dostavlja citiranu „Listu redoslijeda prvenstva“. Ujedno obavještava Sud da je u međuvremenu Odlukom gradonačelnika Grada N. odbijen prigovor podnositelja zahtjeva kojeg je izjavio protiv Liste redoslijeda prvenstva, koju Odluku dostavlja u privitku podneska (Odluka gradonačelnika Grada N. od 20. srpnja 2015. godine).

Zahtjev nije dopušten.

Dakle, već iz samog zahtjeva za ocjenu zakonitosti kao i iz naknadno dostavljenog podneska podnositelja može se zaključiti kako podnositelj zahtjeva smatra citiranu „Listu prvenstva“ pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela, te u naknadno podnesenom podnesku ustraje na ocjeni zakonitosti općeg akta smatrajući da je „Lista prvenstva“ pojedinačna odluka javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu koji se osporava.

Odredbom članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke.

Prema odredbi članka 84. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavak 1. Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom osporavanog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Dakle, iz navedenog proizlazi da je postupanje suda po zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta uvjetovano postojanjem pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu, a kojim podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom tog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva vezana je uz dostavu pojedinačne odluke javnopravnog tijela.

Imajući na umu naprijed citirane odredbe Zakona, prema ocjeni Suda, akt kojeg podnositelj smatra pojedinačnim aktom (Lista prvenstva) donesen na temelju osporavanog općeg akta nije odluka javnopravnog tijela u smislu citirane odredbe članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima.

Naime, odluka javnopravnog tijela je odluka tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe koja ima javne ovlasti (javnopravna tijela), koju ova tijela donose kada odlučuju u okviru svog djelokruga utvrđenog na temelju zakona te postupaju i rješavaju u upravnim stvarima (članak 1. Zakona o općem upravnom postupku – Narodne novine, broj 47/09.).

Navedena Lista prvenstva nije donesena u upravnom postupku, niti je to upravni akt kojim se rješava u nekoj upravnoj stvari, slijedom čega navedena Lista prvenstva nije pojedinačni akt u

smislu odredbe članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima.

Za napomenuti je, da Sud naknadno dostavljenu Odluku gradonačelnika Grada N. od 20. srpnja 2015. godine kojom se odbija prigovor podnositelja izjavljen protiv Liste redosljeda prvenstva, nije imao u vidu prilikom odlučivanja o zahtjevu, budući da je ista dostavljena nakon podnošenja zahtjeva.

Slijedom iznijetog, Sud je temeljem odredbe članka 85. stavak 1. točka 4., riješio kao u izreci.

U Zagrebu 23. prosinca 2015.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.