

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-154/15-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom zahtjeva A. L. iz O., na sjednici održanoj dana 30. studenog 2015.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Podnositeljica je podnijela ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke za treći upis kolegija za generaciju upisanu u 2009/2010 ili ranije, klasa: 602-04/14-5/7, urbroj: 251-66-1700-14-5 od 25. rujna 2014. godine – Sveučilišta u Z., Fakulteta strojarstva i brodogradnje. U svom zahtjevu ističe da je citirana Odluka suprotna Statutu Sveučilišta u Z., odredbi članka 71. stavak 4. te Statutu tuženika odredbi članka 90. stavak 5., temeljeći svoj zahtjev na odredbi članka 128. stavak 1. točka 6. i članka 128. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku te članku 22. stavak 2. točka 1. Zakona o upravnim sporovima, u bitnom ističući da je rješenje Upravnog suda u Rijeci poslovnog broj: 3 UsI-9/15-12 od 23. rujna 2015. godine doneseno upravo temeljem citirane Odluke donositelja akta za koje tužiteljica traži ocjenu zakonitosti. Tužiteljica nadalje ističe da su sva drugostupanjska rješenja donositelja akta (kojeg tužiteljica naziva tuženikom) ništava, da isti ne može donositi konačna niti izvršna rješenja, da donositelj akta nema prilagođene normativne akte (Statut) novom Zakonu o općem upravnom postupku koji je donesen još 2009. godine, a niti je donio Pravilnik o unutarnjem redu temeljem Zakona o sustavu državne uprave (članak 63. i 64.), te da još uvijek ima Statutom definirano prvostupanjsko (članak 24. stavak 5.) i drugostupanjsko tijelo (članak 11. točka 14.). Ističe da tajnik fakulteta ne može donosi prvostupanjska rješenja, a isto tako niti dekan drugostupanjska rješenja, posebno dekan koji nije osoba pravne struke te nema položen DSI, pa stoga ne može potpisivati drugostupanjska rješenja. Napominje da donositelj akta nije prilagodio normativne akte novom Zakonu o općem upravnom postupku i Zakonu o sustavu državne uprave. Podnositeljica zahtjeva traži naknadu štete u vidu isplate pravične naknade, predlaže sudu odgovni učinak zahtjeva (nazvan tužba) sukladno članku 26. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, te predlaže da se oslobodi od plaćanja sudske pristojbe.

Donositelj akta – dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje u svom očitovanju navodi u bitnom da se iz uvoda same osporavane Odluke vidi da se ista primjenjivala samo pri upisu zimskog semestra akademske godine 2014/2015 i to na studente koji su studij upisali ak. god. 2009/2010 napominjući da navedena Odluka nije opći akt. Predlaže odbaciti zahtjev.

Odredbom članka 88. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.), propisano je da će se rješenjem obustaviti postupak ako prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

Iz spisu priložene i osporavane Odluke za treći upis kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, koja je donesena od strane donositelja akta – Sveučilišta u Z., Fakulteta strojarstva i brodogradnje, sukladno članku 27. Statuta istog Fakulteta od 25. rujna 2014. godine proizlazi da su istom propisani uvjeti za treći upis kolegija za navedenu generaciju.

Naime, osporavana Odluka za 3. upis kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, donesena od strane Sveučilišta u Z., Fakulteta strojarstva i brodogradnje, sukladno odredbi članka 27. Statuta istog Fakulteta, klasa: 602-04/14-5/7, urbroj: 251-66-1700-14-5 od 25. rujna 2014., glasi:

„Za treći upis kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, suglasnost daje prodekanica za nastavu ako su zadovoljeni svi dolje navedeni kriteriji:

- 1. Student traži treći upis najviše dva kolegija,*
- 2. ukupan broj stečenih ECTS bodova – \geq broj semestara studiranja x 15 (ECTS),*
- 3. prosječna ocjena (aritmetička sredina svih ocjena) $\geq 2,80$ za preddiplomski studij i $\geq 3,40$ za diplomski,*
- 4. suglasnost predmetnog nastavnika*

Pri rješavanju molbi prvi nužan uvjet je suglasnost predmetnog nastavnika.“

Rješenjem ovog Suda poslovni broj: Usoz-105/15-6 od 26. listopada 2015. godine obustavljen je postupak za ocjenu zakonitosti stavka 1. točke 4. navedene Odluke Sveučilišta u Z., Fakulteta strojarstva i brodogradnje, klasa: 602-04/14-5/7, urbroj: 251-66-1700-14-5 od 25. rujna 2014. godine, uz obrazloženje da iz očitovanja donositelja akta – dekana fakulteta strojarstva i brodogradnje proizlazi da osporavana Odluka, koja je predmet i ovog postupka po zahtjevu podnositeljice, počev od 1. listopada 2015. godine, kada počinje akademska godina 2015/2016 nije više na snazi, odnosno da se ista više neće primjenjivati.

Kao prvo treba napomenuti da Sud nalazi neosnovanim prigovor donositelja akta da citirana i osporavana odluka donositelja ne predstavlja opći akt u smislu odredbe članka 85. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima, to stoga što prema ocjeni ovog Suda citirana Odluka proizvodi pravne posljedice u odnosu na generaciju studenata upisanih 2009/2010 ili ranije te se nadalje, upravo temeljem navedenog akta donosi odluka o upisu generacije studenata upisane 2009/2010. Stoga navedena i osporavana odluka o trećem upisu kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, predstavlja opći akt u smislu odredbe članka 3. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.).

Međutim, imajući na umu da osporavana Odluka za treći upis kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 godinu ili ranije, prema navodima donositelja akta nije više na snazi i to počev od 1. listopada 2015., to su prestale postojati pretpostavke za vođenje ovog postupka, slijedom čega je u odnosu na zahtjev podnositeljice trebalo odlučiti sukladno odredbi članka 88. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.). U vezi prijedloga podnositeljice zahtjeva za naknadom štete, odgovornim učinkom tužbe u smislu odredbe članka 26. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, treba reći da ovaj Sud u postupku ocjene zakonitosti općih akata koji se vodi kod ovog Suda sukladno odredbi članka 83. do 88. Zakona, nema mogućnosti

odlučiti o navedenim prijedlozima, budući da citiranim odredbama navedenog Zakona takva mogućnost nije propisana.

U vezi zahtjeva podnositeljice za oslobođenje od plaćanja troškova sudske pristojbe treba reći da se sudske pristojbe u upravnom sporu plaćaju samo ako sud odbije ili odbaci zahtjev, sve sukladno odredbi članka 5. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 26/03.-proč.tekst, 125/11., 112/12 i 157/13.). Kako je u konkretnom slučaju postupak po zahtjevu podnositeljice obustavljen nema niti obveze od strane podnositeljice plaćanja sudske pristojbe.

U Zagrebu 30. studenoga 2015.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.