

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-283/13-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Mire Kovačić, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i mr.sc. Ivica Kujundžića, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva Udruge S. iz S., na sjednici održanoj dana 31. ožujka 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 40. Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora (Sl. glasnik Grada Splita, broj 30/12.).

Uz zahtjev podnositelj prilaže zaključke o dodjeli na korištenje poslovnog prostora u Splitu, Obala hrvatskog narodnog preporoda 7/III, Udruzi H.-..., klasa: 372-01/12-01/00111, urbroj: 2181/01-01-13-03 od 22. veljače 2013. i zaključak o dodjeli na korištenje poslovnog prostora u S., O. h. n. p. 7/III, počasnom konzulu Ruske Federacije – S., J. E., klasa: 372-01/08-01/039, urbroj: 2181/01-01-13-15 od 22. veljače 2013., smatrajući ih pojedinačnim aktima u smislu članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14.- u daljnjem tekstu: ZUS). Ističe da je uputio šest dopisa sa zahtjevom na razne adrese grada S. s molbom za dodjelu predmetnog poslovnog prostora. Ostali navodi podnositelja ne iznose se zbog načina na koji je riješen ovaj predmet.

Zaključke od 22. veljače 2013. donio je gradonačelnik grada Splita na temelju odredbe članka 40. Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora (Službeni glasnik Grada Splita, broj 30/12.) i članka 52. Statuta Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita, broj 17/09. i 11/10.).

Zahtjev nije dopušten.

Prema članku 83. stavku 1. ZUS-a, postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Prema članku 84. stavku 2. ZUS-a, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ZUS-a mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Dakle, postupanje suda po zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta uvjetovano je postojanjem pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, a kojom podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom toga općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva vezana je uz dostavu pojedinačne odluke javnopravnog tijela.

Međutim, navedeni zaključci na koje podnositelj zahtjeva upire nisu odluke javnopravnog tijela u smislu naprijed navedene odredbe članka 83. stavak 1. ZUS-a.

Naime, odluka javnopravnog tijela je odluka tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe koja ima javne ovlasti, koju ova tijela donose kada odlučuju u okviru svog djelokruga utvrđenog na temelju zakona i rješavaju u upravnim stvarima (članak 1. Zakona o općem upravnom postupku - Narodne novine, broj 47/09.- u daljnjem tekstu: ZUP).

Prema članku 2. stavku 1. ZUP-a, upravnom stvari smatra se svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se upravnom stvari smatra i svaka stvar koja je zakonom određena kao upravna stvar.

Zaključci na kojemu podnositelj temelji zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta je akt kojim Grad daje na korištenje poslovni prostor u svom vlasništvu.

Odluke gradonačelnika o dodjeli na korištenje poslovnog prostora u vlasništvu gradova ne donose se u upravnom postupku niti su upravni akti kojima se rješava o nekoj upravnoj stvari, već je riječ o aktima raspolaganja imovinom.

Budući da akti na kojima podnositelj temelji zahtjev nisu pojedinačni akti u smislu odredbe članka 83. stavka 1. ZUS-a, Sud je na temelju odredbe članka 85. stavak 1. točke 4. ZUS-a, riješio kao u izreci.

U Zagrebu 31. ožujka 2015.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.