

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-308/13-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Sanje Otočan predsjednice vijeća, Slavice Marić-Okičić, Gordane Marušić-Babić, Biserke Kalauz i Fedore Lovričević-Stojanović, članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva M. I. iz B., odlučujući o prigovoru protiv rješenja o pristojbi, na sjednici održanoj 30. rujna 2015.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-308/13-6 od 29. travnja 2015. odbačen je podnositeljev zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu Općine B. Rješenjem Suda, poslovni broj: Usoz-308/13-7 od 29. travnja 2015. podnositelju je naloženo plaćanje sudske pristojbe na zahtjev i gore navedeno rješenje u iznosu 2.500,00 kn.

Protiv rješenja o pristojbi podnositelj zahtjeva podnio je prigovor u kojemu, u bitnom, navodi da je Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu Općine B. te da nije opunomoćio Ustavni sud da proslijedi predmet ovom Sudu, niti je od ovoga Suda tražio ocjenu zakonitosti općeg akta. Stoga smatra nezakonitim i nepravednim obvezati ga na plaćanje sudske pristojbe.

Prigovor nije osnovan.

Podnositelj je 28. svibnja 2013. podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu Općine B.

Dana 1. siječnja 2012. stupio je na snagu Zakon o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10.), koji je propisao nadležnost Visokog upravnog suda Republike Hrvatske za ocjenu zakonitosti općih akata jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba koje

imaju javne ovlasti i pravnih osoba koje obavljaju javnu službu.

Rješenjem, broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012., Ustavni sud Republike Hrvatske je neriješene predmete u kojima se osporava zakonitost općih akata iz članka 3. stavka 2. u vezi s člankom 12. stavkom 3. točkom 2. Zakona o upravnim sporovima ustupio na rješavanje ovom Sudu.

Dopisom, broj: U-II-3176/2013 od 3. lipnja 2013. Ustavni sud Republike Hrvatske je podnositeljev prijedlog (koji je podnesen 2013., dakle nakon što je ovaj Sud postao nadležan za odlučivanje u takvoj vrsti predmeta) proslijedio na nadležno rješavanje. Visoki upravni sud je, sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o upravnim sporovima, poduzimao daljnje radnje u predmetu i donio rješenje o odbacivanju zahtjeva.

Člankom 5. stavkom 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 74/95., 57/96., 137/02., 26/03. – pročišćeni tekst, 125/11., 112/12. i 157/13.) propisano je da se pristojbe u upravnom sporu plaćaju ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Na temelju Tar. br. 29.a) stavka 4. Tarife sudskih pristojbi, koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama, za zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata plaća se pristojba od 2.000,00 kn, a na temelju Tar. br. 30.a) stavka 4. u svezi sa stavkom 2. istoga članka Tarife, za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ako vrijednost spora nije procjenjiva, plaća se pristojba od 500,00 kn.

S obzirom na navedeno, u predmetu u kojemu je odbačen podnositeljev zahtjev, pravilno je utvrđena pristojbena obveza podnositelja, zbog čega podnositeljevi navodi ne dovode u sumnju zakonitost rješenja kojim mu je naloženo plaćanje sudske pristojbe u konkretnom predmetu.

Slijedom izloženog, na temelju članka 39.a) stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 30. rujna 2015.

Predsjednica vijeća  
Sanja Otočan, v.r.