

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-388/13-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Otočan predsjednice vijeća, Dijane Vidović, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Slavice Marić-Okičić i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Jurja Dujma, zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva P. P. iz Z., na sjednici održanoj 26. siječnja 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjevi se odbacuju.

Obrazloženje

Podnositelj je Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Zaključaka s 1. sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu od 30. rujna 2013., točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 3. listopada 2011. i Odluke o provedbi zaključaka Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja i dodatne hitne mjere HNS-a za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 16. listopada 2013. godine.

Kako je od 1. siječnja 2012. Visoki upravni sud Republike Hrvatske nadležan odlučivati o zakonitosti općih akata jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba koje imaju javne ovlasti i pravnih osoba koje obavljaju javnu službu, dopisom Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-6162/2013 i dr. od 23. prosinca 2013. predmet je proslijeđen na rješavanje ovom Sudu.

Budući da se zahtjev podnositelja odnosi na ocjenu zakonitosti tri akta, to je zahtjev u dijelu u kojem se odnosi na Zaključke s 1. sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu u Sudu zaprimljen pod brojem: Usoz-388/2013, dok je zahtjev u dijelu u kojem se odnosi na Akcijski plan Hrvatskog nogometnog saveza za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama zaprimljen pod brojem: Usoz-6/2015, a zahtjev u dijelu u kojem se odnosi na ocjenu zakonitosti Odluke o provedbi zaključaka Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja i dodatne hitne mjere HNS-a za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama zaprimljen pod brojem Usoz-7/2015.

Radi ekonomičnosti postupka, Sud je spojio predmete i donio zajedničku odluku.

Prema članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12. i 152/14.; u daljnjem tekstu: ZUS), postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Člankom 84. stavkom 1. točkom 5. ZUS-a propisano je da zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta mora sadržavati potpis podnositelja, dok je stavkom 2. toga članka propisano da podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ZUS-a mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Člankom 29. stavkom 1. ZUS-a propisano je ako tužba ne sadržava propisane dijelove ili je nerazumljiva, pozvat će se tužitelj da u određenom roku otkloni nedostatke tužbe i upozorit će se na posljedice koje će nastati ako ne postupi po traženju suda. Stavkom 2. članka 29. ZUS-a, između ostalog je propisano ako tužitelj u ostavljenom roku ne otkloni naznačene nedostatke tužbe, a oni su takvi da sprječavaju rad suda, sud će rješenjem odbaciti tužbu kao neurednu.

Kako zahtjevi za ocjenu zakonitosti gore navedenih akata nisu bili sastavljeni sukladno članku 84. stavcima 1. i 2. ZUS-a, Sud je rješenjem, broj: Usoz-388/2013-2 od 10. prosinca 2014.

pozvao podnositelja da u roku od 8 dana potpiše zahtjeve te da dostavi Sudu pojedinačne odluke javnopravnog tijela koje se temelje na osporavanim aktima, a kojima je došlo do povrede njegovog prava ili pravnog interesa kao i dokaz da su zahtjevi podneseni u roku, uz upozorenje da će u slučaju da nedostaci ne budu otklonjeni u ostavljenom roku, zahtjevi biti odbačeni kao neuredni odgovarajućom primjenom članka 29. ZUS-a.

S obzirom da podnositelj u roku određenom rješenjem Suda od 10. prosinca 2014. nije otklonio nedostatke zahtjeva, to je odgovarajućom primjenom članka 29. stavka 2. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 26. siječnja 2015.

vijeća

Predsjednica

Sanja Otočan, v.r.