

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-398/13-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Mire Kovačić, mr.sc. Ivice Kujundžića, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prigovora B. M. iz Z., radi sudske pristojbe, na sjednici održanoj dana 25. rujna 2015.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda, poslovni broj Usoz-398/2013-5 od 28. svibnja 2015., odbačen je zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti općeg akta, slijedom čega je imenovani pozvan na plaćanje sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn, sve na način i pod uvjetima navedenim u rješenju za plaćanje sudske pristojbe, poslovni broj: Usoz-398/13-6.

Protiv navedenog rješenja kojim je obvezan na plaćanje sudske pristojbe podnositelj je izjavio prigovor, u kojem navodi da je prijedlog za ocjenu suglasnosti izrijekom navedenih akata podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske, a koji je sukladno zakonu predmet prosljedio Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Dakle, podnositelj je svoj zahtjev podnio Ustavnom sudu, u kojem slučaju nije bilo potrebno plaćati sudske pristojbe, a da je znao da će biti dužan istu platiti, zahtjev ne bi niti podnio. Napominje da su osim podnositelja, još deseci fizičkih osoba podnijele Ustavnom sudu Republike Hrvatske identične zahtjeve radi ispitivanja zakonitosti i ustavnosti osporenih akata, s tim da sve te postupke Sud nije spojio u jedan, što je suprotno načelu ekonomičnosti, koje je propisano odredbom članka 8. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12. i 152/14.). S obzirom da je Sud u ovom predmetu donio jedinstvenu odluku za sve zahtjeve, a da nije vodio pojedinačni postupak za svakog od predlagatelja, utoliko bi trebao donijeti i jedinstvenu odluku o iznosu sudske pristojbe u visini od ukupno 2.500,00 kn, te istu podijeliti na sve podnositelje, a što bi imalo za posljedicu da bi na imenovanog podnositelja otpao razmjerni dio sudske pristojbe. Nadalje, podnositelj smatra da je osporeno rješenje o pristojbi doneseno pogrešnom primjenom odredbe članka 16. stavka 1. točke 17. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 74/98., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12. i 157/13.), a kojom je propisano oslobođenje od plaćanja pristojbe za tužitelje, odnosno predlagatelje u postupcima za zaštitu ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih akata, odnosno za

zaštitu zbog nezakonite radnje. Budući se podnesenim zahtjevom tražila upravo zaštita zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih akata, Sud je pogrešno primijenio Tar. br. 29a i 30a Zakona o sudskim pristojbama, radi čega podnositelj predlaže Sudu da usvoji prigovor i rješenje o sudskoj pristojbi stavi izvan snage.

Prigovor nije osnovan.

Trenutak nastanka obveze plaćanja sudske pristojbe u upravnom sporu propisan je odredbom članka 5. Zakona o sudskim pristojbama, prema kojoj se pristojba u upravnom sporu plaća samo ako sud odbije ili odbaci tužbu (stavak 1.), u kojem slučaju je pristojbeni obveznik dužan platiti pristojbu u roku osam dana od dana primitka naloga za plaćanje pristojbe (stavak 2.).

Kako je ovosudnim rješenjem od 28. svibnja 2015. zahtjev podnositelja odbačen, to je imenovani pozvan na plaćanje sudske pristojbe, sukladno Tar. br. 29a stavku 4. Tarife sudskih pristojbi uz Zakon o sudskim pristojbama, kojim je izričito propisano da se za prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akata plaća pristojba od 2.000,00 kn te sukladno Tar. br. 30a stavku 2. i 4. iste Tarife, prema kojem se za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske plaća pristojba od 500,00 kn.

S obzirom na navedeno, podnositelj neosnovano prigovara da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbu članka 16. stavka 1. točke 17. Zakona o sudskim pristojbama, kojom je propisana mogućnost oslobođenja od plaćanja pristojbi u postupcima za zaštitu ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih akata, odnosno za zaštitu zbog nezakonite radnje, o čemu se, međutim, ovdje ne radi, jer je predmet ovog postupka ocjena zakonitosti općih (a ne pojedinačnih) akata.

Nije pravno odlučan niti prigovor kojim podnositelj ukazuje na brojnost identičnih zahtjeva podnesenih po različitim osobama te na potrebu spajanja istih, jer je i u takvom slučaju svaki pristojbeni obveznik dužan platiti sudsku pristojbu kao da ne postoji spajanje, kako je to izričito propisano u Napomeni uz Tar. br. 31. točki 3. Tarife sudskih pristojbi.

Nije od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari niti navod podnositelja da je zahtjev podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske te da isti ne bi niti podnosio da je znao da će biti dužan platiti sudsku pristojbu.

To stoga jer je ovaj Sud, nakon primitka prijedloga od Ustavnog suda Republike Hrvatske (podnesenog 22. prosinca 2013.), dopisom od 28. studenog 2014. obavijestio podnositelja o promjeni nadležnosti za odlučivanje o zakonitosti općih akata te o pretpostavkama propisanim izrijekom citiranim odredbama Zakona o upravnim sporovima koje moraju biti ispunjene da bi se o podnesenom prijedlogu moglo meritorno odlučivati. Tim dopisom podnositelj je ujedno pozvan da se izjasni ostaje li kod podnesenog zahtjeva (s obzirom da je isti podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske) ili isti povlači, pri čemu je upozoren na obvezu plaćanja sudske pristojbe u iznosu od 2.000,00 kn (bez odluke donesene po prijedlogu za koju se plaća posebna pristojba) te na činjenicu da, ako povuče zahtjev, ovaj Sud ima mogućnost obustave postupka bez naplate sudske pristojbe.

Podnositelj, međutim, nije postupio po navedenom dopisu, kao niti po naknadno dostavljenom rješenju od 22. siječnja 2015., kojim je ponovno pozvan na dopunu podnesenog zahtjeva, što je imalo za posljedicu odbačaj njegovog zahtjeva, a time i nastanak predmetne pristojbene obveze.

Na kraju, s obzirom na okolnosti konkretne stvari, Sud nalazi potrebnim dodati da je dana 1. siječnja 2014. stupio na snagu Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“, broj 143/13.), kojim je u članku 12. regulirana sekundarna pravna pomoć, a koja obuhvaća i oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi.

Odredbom članka 14. toga Zakona regulirani su uvjeti pod kojima će se odobriti sekundarna pravna pomoć (oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi) vezano uz imovno stanje podnositelja zahtjeva, dok je odredbom članka 16. stavka 1. citiranog Zakona propisano da se postupak za

odobravanje sekundarne pravne pomoći pokreće podnošenjem zahtjeva nadležnom uredu, a prema članku 17. stavku 1. rečenog Zakona, o zahtjevu ured odlučuje rješenjem.

Sukladno članku 21. istog Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, podnositelj zahtjeva dužan je u podnesku, odnosno prilikom poduzimanja druge radnje u postupku pred sudom obavijestiti sud o podnesenom zahtjevu za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi, a rješenje kojim je oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi dostavit će najkasnije u roku od šest mjeseci od dana podnošenja podneska, odnosno poduzimanja druge radnje u postupku pred sudom (stavak 1.). Ako podnositelj zahtjeva ne postupi sukladno navedenom, sud će provesti postupak radi naplate neplaćene sudske pristojbe prema odredbama zakona koji uređuje plaćanje sudskih pristojbi (stavak 2.).

S obzirom na izloženo, podnositelj ima mogućnost u roku 8 dana od dana primitka ovog rješenja obratiti se zahtjevom za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi nadležnom upravnom tijelu Grada Z. na način propisan člankom 21. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, s tim da je o podnesenom zahtjevu u istom roku dužan obavijestiti ovaj Sud, jer će u suprotnom, ako ne dostavi dokaz o podnesenom zahtjevu, niti plati dužnu pristojbu, Sud pokrenuti postupak prisilne naplate sudske pristojbe.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 39a Zakona o sudskim pristojbama, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 25. rujna 2015.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.