

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-6/14-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Mire Kovačić, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i mr.sc. Ivica Kujundžića, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu P. P. iz Z., zastupan po punomoćnici R. P., odvjetnici iz Z., odlučujući o prigovoru na sudsku pristojbu, na sjednici održanoj dana 28. travnja 2015.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda poslovnog broj: Usoz-6/14-2 od 22. prosinca 2014. godine podnositelju je određeno plaćanje sudske pristojbe na zahtjev za ocjenu zakonitosti u iznosu od 2.000,00 kn i rješenje poslovnog broja: Usoz-6/14 od 22. prosinca 2014. godine iznos od 500,00 kn (kojim rješenjem je pod točkom 1. dispozitiva u odnosu na članak 7. stavak 2. Odluke o komunalnom doprinosu Općine J. (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 6/05. i 10/11.) postupak obustavljen, dok je pod točkom 2. dispozitiva, u odnosu na članak 7. stavak 3. iste Odluke zahtjev odbačen).

U pravovremeno izjavljenom prigovoru na rješenje Suda o plaćanju sudske pristojbe podnositelj ističe da je trebao biti oslobođen od plaćanja sudske pristojbe na zahtjev i na rješenje budući je postupak pokrenut radi zaštite Ustavom zajamčenih prava predlagatelja sukladno odredbi članka 16. stavak 1. točke 17. koja propisuje da su oslobođeni od plaćanja sudskih pristojbi: tužitelji, predlagatelji u postupcima za zaštitu Ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih, pojedinačnih akata, te da je predmet ovog postupka bio zahtjev da Sud ocijeni zakonitost općeg akta kojim su prema mišljenju predlagatelja, bila povrijeđena njegova Ustavom zajamčena prava iz odredbe članka 14. i 19. Ustava Republike Hrvatske. Smatra da su uz to pogrešno primijenjeni tarifni brojevi i iznosi sudske pristojbe te ističe nejasnim kako je, obzirom da je predmet spora neprocjenjiv, Sud odredio pristojbu na zahtjev u iznosu od 2.000,00 kn, kada je Tbr. 30. t.2. Zakona o sudskim pristojbama propisano da se u neprocjenjivim predmetima plaća sudska pristojba od 500,00 kn. Čak ako bi se uzelo u obzir da je i vrijednost predmeta spora procjenjiva, smatra da bi se kao osnova trebao uzeti iznos komunalne naknade od 32.165,00 kn, koji je temeljem

osporenog akta podnositelj bio dužan platiti, u kom slučaju da bi pristojba iznosila ukupno 671,65 kn slijedom čega je po mišljenju podnositelja nejasno temeljem čega je Sud odredio iznos sudske pristojbe na zahtjev u iznosu od 2.000,00 kn, pozivajući se pri tom na Tbr. 30. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama te Tbr. 30.a) st. 4. istog Zakona. Podnositelj predlaže ukinuti osporeno rješenje za plaćanje sudske pristojbe budući je isto protivno Zakonu o sudskim pristojbama.

Prigovor nije osnovan.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12. i 157/13.) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Na temelju Tarifnog broja 29.a) st. 4. Tarife sudskih pristojbi, koja je sastavni dio naprijed citiranog Zakona, za prijedlog za ocjenu zakonitosti općeg akta plaća se pristojba od 2.000,00 kn, a na temelju Tarifnog broja 30.a. stavak 4. u vezi sa stavkom 2. istog članka Tarife, za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda ako vrijednost spora nije procjenjiva plaća se pristojba od 500,00 kn.

Stoga, imajući u vidu da je ovaj postupak započeo pred ovim Sudom podnošenjem zahtjeva od 13. siječnja 2014. godine te kako je odbačajem zahtjeva nastala pristojbena obveza na zahtjev i na prvostupanjsku odluku suda, kako je to propisano naprijed citiranim odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Tarife sudskih pristojbi, Sud ocjenjuje neosnovanim prigovor podnositelja.

Naime, u konkretnom slučaju se radi o neprocjenjivom predmetu jer je predmet spora ocjena zakonitost općeg akta sukladno odredbi članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.).

Slijedom svega naprijed navedenog, Sud je temeljem odredbe članka 39.a stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama riješio kao u izreci.

U Zagrebu 28. travnja 2015.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.