

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-61/12-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Jasminke Jenjić, predsjednice vijeća, mr.sc. Mirjane Juričić, Blanše Turić, Sanje Štefan i Lidije Vukičević, članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Marije Tomas Mišetić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu Z. M. iz L. R. i Mjesnog odbora L. R., iz L. R., na sjednici održanoj 28. svibnja 2015.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Podnositelji su podnijeli Ustavnome sudu Republike Hrvatske 2. srpnja 2008. zahtjev za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 6. stavka 2. i članka 13. Usklađenja Prostornog plana S.-d. županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, 5/05) s Uredbom u uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora („Narodne novine“ 128/04.) i članka 1. Ispravka Usklađenja Prostornog plana S.-d. županije s istom Uredbom („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, 5/06), te Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja grada O. („Službeni glasnik grada Omiša“ 4/07.).

Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovnog broja U-II-3019/2008 od 5. ožujka 2012. dostavio ovom Sudu kao stvarno nadležnome prijedlog podnositelja za ocjenu suglasnosti sa zakonom članka 6. stavka 2. i članka 13. Usklađenja Prostornog plana S.-d. županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, 5/05) s Uredbom u uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora („Narodne novine“ 128/04.) i članka 1. Ispravka Usklađenja Prostornog plana S.-d. županije s istom Uredbom („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, 5/06).

O navedenom zahtjevu, zaprimljenom kod Visokog upravnog suda pod poslovnim brojem, Usoz-60/12., odlučeno je rješenjem Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usoz-5/2012-7 od 12. lipnja 2013. (pripojen predmetu po zahtjevu I. R. i dr. u istoj upravnoj stvari) na način da su zahtjevi odbačeni iz razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja (osporeni akti nemaju svojstvo općeg akta-neovlašteni donositelj).

Prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja grada O. („Službeni glasnik grada Omiša“ 4/2007., dalje u tekstu: PPUG/2007) dostavljen je Visokom

upravnom sudu rješenjem Ustavnog suda U-II-3020/2008, također od 5. ožujka 2012., i zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-61/12.

Iz sadržaja zahtjeva za ocjenu zakonitosti navedene Odluke PPUG/2007 proizlazi da podnositelji tvrde da je Usklađenje i Ispravak usklađenja Prostornog plana S.-d. županije protivan Uredbi o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (dalje u tekstu: Uredba) što se reflektira na PPUG/2007 u pogledu načina određivanja posebno izdvojenih građevinskih područja (izvan naselja, ugostiteljsko-turističke namjene). Kao posljedicu navode da je građevinsko područje u naselju L. R. prekomjerno smanjeno uzimanjem u obzir pogrešnih parametara a koje razlike i idu na štetu stanovnika L. R..

Nadalje, podnositelji osporavaju pravilnost odredbe članka 78. PPUG/2007 u vezi planiranja ugostiteljsko-turističke zone na predjelu I. nalazeći da nije usklađen s odredbama mjerodavne Uredbe u pogledu predviđenog smještajnog kapaciteta ugostiteljskih građevina.

Podnositelji ističu da su osporavane odredbe protivne odredbama članka 23. stavka 1. i članka 45. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) a što je protivno ustavnom načelu sadržanom u članku 5. stavku 1. Ustava Republike Hrvatske prema kojim propisi u Republici Hrvatskoj moraju biti u suglasnosti s Ustavom i zakonom.

Daljnju nezakonitost podnositelji vide u okolnosti što pri izradi PPUG/2007 nije sudjelovao niti jedan diplomirani pravnik iako je u vrijeme njegove izrade i donošenje na snazi bila odredba članka 5. Pravilnika o davanju i oduzimanju suglasnosti za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja („Narodne novine“ 21/06. i 53/06.).

Zaključno, predlažu Sudu da osporavane odredbe ukinu u cijelosti kao nesuglasne Ustavu.

Na poziv Visokog upravnog suda donositelju akta na očitovanje u smislu odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14., dalje u tekstu: ZUS), dostavljen je podnesak pročelnika Upravnog odjela za komunalno stambenu djelatnost, uređenja prostora i zaštitu okoliša grada O. klasa: 350-01/13-01/13, urbroj: 2155/01-05-13-2 od 8. srpnja 2013. Iz sadržaja podneska i priloženih odluka proizlazi da je PPUG/2007 mijenjan Odlukom o izmjeni i dopuni Prostornog plana uređenja grada O. („Službeni glasnik grada Omiša“ 8/10.), zatim Odlukom o izmjenama dopunama Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja grada O. („Službeni glasnik grada Omiša“ 3/13.) a iz dostupnih podataka proizlazi da su u tijeku i nove izmjena PPUG/2007 („Službeni glasnik grada Omiša“ 11/13., 5/15.).

Imajući na umu sve izloženo, Sud ocjenjuje da ne postoje uvjeti za daljnje vođenje postupka za ocjenu suglasnosti osporenog članka 78. PPUG/2007 sa zakonom.

Naime, pregledom navedenih Odluka o izmjenama i dopunama sporne Odluke proizlazi da je izmijenjen znatan broj odredbi izvorne Odluke, pojedine su brisane a osporena odredba članka 78. je bitno izmijenjena u staccima 1., 2., 3., 4., 5. i 8., kako to proizlazi iz članka 73. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja grada O. („Službeni glasnik grada Omiša“ 3/2013.).

Po ocjeni Suda, uslijed izmjena i dopuna izvornog općeg akta u znatnom obujmu nema mogućnosti daljnjeg vođenja postupka jer između osporenog i sada važećeg akta postoje bitne sadržajne razlike koje otklanjaju mogućnost ocjene zakonitosti osporenog članka 78. PPUG/2007 po zahtjevu podnositelja.

U tom smislu, valja imati na umu da je osporena Odluka donesena temeljem odredbi tada važećeg Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.), koji je prestao važiti donošenjem Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ 76/07, 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 80/13.) u skladu s kojim su, to valja naglasiti, spomenute izmjene i dopune PPUG/2007 izvršene, dok je aktualno na snazi Zakon o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13.).

Uz to se napominje da je i Uredba koju podnositelji apostrofiraju u svojem zahtjevu prestala

važiti stupanjem na snagu Zakona o prostornom uređenju i gradnji, 1. listopada 2007. (članak 353, stavak 6. Zakona).

Na osnovi izloženog, ocjena zakonitosti općeg akta koji je u znatnom dijelu izmijenjen, u odnosu na propis koji više nije na snazi, a sve to s obzirom na zakonsko uređenje ocjene zakonitosti općih akata u nadležnosti ovog Suda, nije moguća, čime su prestali postojati uvjeti za daljnje vođenje postupka.

S obzirom na izloženo, ostvareni su uvjeti za obustavu postupka u smislu odredbe članka 88. stavka 2. u vezi članka 46. stavka 1. točke 2. ZUS-a.

U Zagrebu 28. svibnja 2015.

Predsjednica vijeća:
Jasminka Jenjić, v.r.