

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-90/14-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Otočan predsjednice vijeća, Dijane Vidović, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Slavice Marić-Okičić i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Jurja Dujma, zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva Z. M. iz S., kojeg zastupa opunomoćenik N. I., odvjetnik iz O. društva I. & P., S., na sjednici održanoj 25. ožujka 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je 4. siječnja 2013. Upravnom sudu u Splitu podnio tužbu koja po svom sadržaju predstavlja zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja jugoistočnog dijela područja Visoke u Splitu („Službeni glasnik Grada Splita“ 36/12.) iz razloga koji se s obzirom na način rješavanja ovog upravnog spora posebno ne navode.

Rješenjem, poslovni broj: 5 UsI-29/13-3 od 30. rujna 2014. Upravni sud u Splitu se oglosio stvarno nenadležnim za postupanje u konkretnom predmetu te je predmet ustupio ovom Sudu na nadležno postupanje.

Zahtjev nije dopušten.

Prema članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14.; u daljnjem tekstu: ZUS), postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Člankom 84. stavkom 1. ZUS-a propisan je obvezni sadržaj zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta. Točkom 4. stavka 1. članka 84. ZUS-a propisano je da zahtjev mora sadržavati razloge nezakonitosti općeg akta.

Člankom 29. stavkom 1. ZUS-a propisano je ako tužba ne sadržava propisane dijelove ili je nerazumljiva, pozvat će se tužitelj da u određenom roku otkloni nedostatke tužbe i upozorit će se na posljedice koje će nastati ako ne postupi po traženju suda.

Budući da uz zahtjev nije dostavljena pojedinačna odluka javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu, a kojom je došlo do povrede prava ili pravnog interesa podnositelja te kako u zahtjevu nije naveden zakon s kojim je osporavana Odluka nesuglasna, Sud je rješenjem, poslovni broj: Usov-90/14-2 od 2. veljače 2015. pozvao podnositelja da otkloni naznačene nedostatke uz upozorenje da će u slučaju da nedostaci ne budu otklonjeni u ostavljenom roku, zahtjev biti odbačen kao neuredan.

Podneskom od 13. veljače 2015. podnositelj je dopunio zahtjev navodeći da je osporavana Odluka nesuglasna s člankom 60. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ 76/07., 38/09., 55/11., 90/11. i 50/12.) koji je bio na snazi u vrijeme donošenja osporavane Odluke i s člankom 61. stavcima 2., 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13.). Uz dopunu zahtjeva podnositelj dostavlja Sudu osporavanu Odluku, navodeći da je to pojedinačna odluka u smislu članka 83. stavka 1. ZUS-a.

Pojedinačna odluka javnopravnog tijela u smislu članka 83. stavka 1. ZUS-a je odluka kojom tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti, u okviru djelokruga utvrđenog na temelju zakona, postupaju i rješavaju u upravnim stvarima.

Dakle, pored postojanja općeg akta čija se ocjena zakonitosti zahtjeva, a to je u konkretnom slučaju Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja jugoistočnog dijela područja Visoke u Splitu, jedna od pretpostavki za postupanje Suda po zahtjevu je i dostava pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu, a kojom podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom tog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva prosuđuje se prema datumu dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela.

S obzirom da podnositelj nije dostavio Sudu pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu, valjalo je, na temelju članka 85. stavka 1. točke 4. ZUS-a, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. ožujka 2015.

Predsjednica vijeća

Sanja Otočan, v.r.